



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Savska cesta 62, Zagreb



Poslovni broj: 66 PŽ-604/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom HORTILAB d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, OIB 01384523625, Velika Gorica, Malogorička 3, odlučujući o žalbi vjerovnika VILIMA ELEZA iz Velike Gorice, Sisačka 4, OIB 60786306556, kojeg zastupa punomoćnik Danijel Sočanac, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2066/2023-28 od 27. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 6. veljače 2024.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika Vilima Eleza iz Velike Gorice i ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2066/2023-28 od 27. prosinca 2023. u točki II. 2. izreke pod rednim brojem 16. kojom je utvrđeno da je vjerovnik ELEKTA-C d.o.o., OIB 17708664252, Smiljanićeva 2, Split, osporio njegovu tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava u iznosu od 101.153,13 EUR, te u dijelu kojim je vjerovnik upućen u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanosti osporenih tražbina, te se predmet vraća u tom dijelu sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2066/2023-28 od 27. prosinca 2023. utvrđene su i osporene tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku nad dužnikom Hortilab d.o.o. Velika Gorica. U točki II. 2. vjerovnik ELEKTA-C d.o.o., između ostalih tražbina osporio je i tražbinu vjerovnika Vilima Eleza iz Velike Gorice pod rednim brojem 16. u iznosu od 101.153,13 EUR.

2. Iz pobijanog rješenja proizlazi da je vjerovnikova tražbina osporena i da je upućen na parnicu jer ne postoji Ugovor o poslovnoj suradnji između dužnika i člana društva Vilima Eleza, te da je neistinito navedeno da postoji ovršna isprava o tražbini koja ne postoji, kao i da o ustupu tražbina između Marka Kataneca i Vilima Eleza nije na zakonit način obaviješteno društvo dužnika. Svoju odluku sud je donio na temelju



odredbe čl. 48. st. 1. do 3., čl. 48. st. 6. u vezi s čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik Vilim Elez iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama odnosno da su razlozi o odlučnim činjenicama protivni ispravama u spisu, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku. Nadalje, tvrdi da sud uopće nije uzeo u obzir ovršne isprave koju je vjerovnik predočio na ispitnom ročištu te koje je dostavio putem e-Komunikacije prije donošenja pobijanog rješenja. Navodi kako sud ne osporava da u odnosu na predmetnu tražbinu žalitelja postoji ovršna isprava, što ne uzima u obzir već u parnicu upućuje upravo žalitelja kao vjerovnika. Potpuno je neodlučno kad je dostavljena predmetna ovršna isprava, već je odlučno da ovršna isprava postoji i da je dostavljena, a to prvostupanjski sud nije smio ignorirati. Budući da u konkretnom slučaju u odnosu na tražbinu vjerovnika ovdje žalitelja postoji ovršna isprava, sud je pogrešno primijenio materijalno pravo te je isti, pravilnom primjenom odredbe čl. 48. st. 3. SZ-a na parnicu trebao uputiti osporavatelja. Predlaže da ovaj sud preinači rješenje u pobijanom dijelu, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Prema odredbi čl. 46. st. 4. SZ-a na ispitnom ročištu raspravlja se o tražbinama koje su osporene, a prema st. 2. toga članka pravo sudjelovanja imaju povjerenik, dužnik i vjerovnici koji su prijavili tražbine.

8. Stoga, ako je vjerovniku u predstečajnom postupku osporena tražbina, on može pristupiti na ispitno ročište, raspraviti s osporavateljem razloge osporavanja i otkloniti osporavanje.

9. U konkretnom slučaju, iz zapisnika sa ročišta radi ispitivanja tražbina od 21. prosinca 2023. proizlazi da je bio nazočan punomoćnik vjerovnika-žalitelja koji je naveo da za osporenu tražbinu postoje bjanko zadužnice-ovršne isprave, koje nisu prihvaćene na ispitnom ročištu od strane suda. Stoga je vjerovnik ovršne isprave poslao putem e-Komunikacije (bjanko zadužnice-OV-8280/13, OV-645/17 i OV-3037/21).

10. Sud u obrazloženju svoje odluke navodi da se radi o naknadno dostavljenim ispravama i da stoga nisu uzete u obzir prilikom donošenja odluke.

11. Ovakav stav suda ne može se prihvatiti iz razloga jer je vjerovnik u svojoj prijavi tražbine naveo da raspolaže ovršnom ispravom, a kada mu je osporena tražbina na ispitnom ročištu između ostalog i iz razloga da je neistinito navedeno da postoji ovršna isprava o tražbini, pokušao je predložiti ovršne isprave koje je sud zbog pogrešno zauzetog stava da nisu pravovremeno dostavljene odbio prihvatiti. Žalitelj je u pravu kada tvrdi da je nebitno kad je dostavljena predmetna ovršna isprava već je odlučno da ovršna isprava postoji i da je dostavljena, u ovom slučaju pravovremeno na ispitnom ročištu.

12. S obzirom na to da vjerovnik na ispitnom ročištu nije mogao otkloniti razloge osporavanja vezano za prijavljenu tražbinu, odnosno ima li za cijelu osporenu tražbinu ovršne isprave ili samo za dio osporene tražbine, a u vezi s tim tko će biti upućen na parnicu osporavatelj ili vjerovnik, sud je pogrešno primijenio materijalno pravo iz odredbe čl. 48. st. 1. u vezi s čl. 266. st. 1. SZ-a kada ga je uputio na parnicu vjerovnika prije nego su na ispitnom ročištu raspravili razloge osporavanja, a ujedno je počinjena i bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na što pravilno upire žalitelj.

13. Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 3. u vezi s čl. 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

14. U nastavku ispitnog ročišta ispitat će se razlozi osporavanja te utvrditi ima li vjerovnik Vilim Elez ovršne isprave, ako ima, odnose li se ovršne isprave na cijelu osporenu tražbinu ili samo za dio osporene tražbine, nakon čega će sud donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku o upućivanju na parnicu.

Zagreb, 6. veljače 2024.

Dokument je elektronički potpisan:

Draženska Deladio

Vrijeme potpisivanja

14-02-2024

09:51:36



DN  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=ROD11564154485/2210907/30343630363055139  
OU=Signature  
S=Deladio  
G=Draženska  
CN=Draženska Deladio

Predsjednica vijeća  
Draženska Deladio



Broj zapisa: **9-30863-41bb3**

Kontrolni broj: **0d71c-08715-84aae**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.